

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	CATALINA PEREZ ABAD
DEMANDADOS	COLPENSIONES - PORVENIR S.A. y SKANDIA S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 20 Laboral del Circuito
RADICADO	05001 3105 020 2020 00273 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Interlocutorio Nro. 19 de 2021
TEMAS Y SUBTEMAS	Llamamiento en garantía.
DECISIÓN	Revoca

Medellín, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por la apoderada judicial de la codemandada Sociedad Skandia Pensiones y Cesantías S.A., contra el auto proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito, el 17 de febrero del cursante año, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Catalina Perez Abad** contra **Colpensiones y las Sociedades Porvenir y Skandia S.A**, código de radicado único nacional 05001 3105 **020 2020 00273** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que la demandante convocó a juicio a las entidades accionadas pretendiendo se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS, al haber obedecido a un vicio en su consentimiento al cual se indujo en consideración a la falta al deber de información, y se le

tenga entonces válidamente afiliada, sin solución de continuidad al RPMPD administrado por COLPENSIONES.

Una vez admitida la demanda, debidamente notificada, el 17 de febrero del año en curso, la juez de conocimiento procedió a aceptar las contestaciones de las accionadas al encontrarlas oportuna y debidamente presentadas. No obstante, negó el llamamiento en garantía a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A, efectuado por la apoderada judicial de la codemandada Skandia Administradora de Pensiones y Cesantías S.A, al considerar que conforme lo expuesto por la jurisprudencia, específicamente en la sentencia SL544 de 2019, se concluía que *"los seguros previsionales que se adquieren en el RAIS a fin de garantizar el pago de prestaciones económicas, como lo son las pensiones de vejez (según modalidad seleccionada) y demás; en el sentido de indicar que, el llamamiento en garantía; se hace factible en la medida que, de darse una condena a favor de la parte demandante respecto del pago de esta clase prestaciones económicas (pensiones), sin que la cuenta de ahorro individual estuviese suficientemente capitalizada para el reconocimiento, entonces será la aseguradora la llamada a completar los dineros faltantes, para de esta manera cumplir con lo fallado, bastándole al fondo de pensiones demostrar únicamente la existencia de póliza, el riesgo a cubrir y la vigencia de la misma..."*

Señalando igualmente: *"... si bien es cierto SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, aporta póliza de seguro adquirida con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, considera este Despacho que no es procedente llamar a esta aseguradora en calidad de garante, por cuanto la naturaleza de este proceso judicial, versa respecto de una nulidad o ineficacia de traslado, es decir; no se está discutiendo en forma directa el reconocimiento y pago de una pensión, que conlleve a determinar que la aseguradora estaría en la obligación de efectuar o garantizar pagos, por falta de capital en la cuenta de ahorro individual de la hoy demandante, que permitiera el reconocimiento de la prestación económica reconocida a través de fallo judicial."*

Inconforme con la decisión, la apoderada de la AFP Skandia, **interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación** manifestando expresamente:

"Si bien es cierto la naturaleza del proceso como lo indica es declarar la nulidad o ineficacia de la señora CATALINA PEREZ ABAD y no el reconocimiento de la pensión, es importante indicar lo siguiente:

1. En los procesos donde se declara la ineficacia de la afiliación al RAIS, con cada una de las entidades que se realizó un acto de afiliación, se ha evidenciado en los múltiples fallos judiciales, que esta decisión conlleva a una condena a las AFP sea la actual o la primigenia, a la devolución de varios conceptos como son el saldo de la cuenta de ahorro individual, los rendimientos, y las sumas descontadas por conceptos de Fondo de garantía de pensión mínima, seguros previsionales y gastos de administración. Ahora bien, siendo SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. la actual AFP de la demandante, esta consecuencia recaería de forma directa sobre mi representada, y se debe tener en cuenta las implicaciones, respecto de los seguros previsionales; tales como:

a) SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS., trasladó a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, los conceptos dinerarios - primas- para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos la Demandante), y que, por tanto, esta administradora ya no cuenta con dichos recursos, y se hace necesaria la vinculación al presente trámite judicial de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A , toda vez que en caso de que se condene a devolver los aportes de la Demandada a la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES, corresponde a la aludida aseguradora el cumplimiento de esa obligación en lo que se refiere, particularmente, a la prima pagada por el seguro previsional prenotado.

b) Entre SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A se celebró un contrato de seguro previsional destinado a amparar los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos la Demandante), es evidente que en caso de que en la sentencia que ponga fin a este proceso se condene a devolver la prima pagada como contraprestación legal por ese seguro, la entidad llamada a realizar esa devolución es la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., que fue la que recibió la prima pagada por mi representada y, justamente, esa es la causa que justifica el presente llamado en garantía.
(...)

Por ende, frente a una posible condena a mi representada a devolver los dineros cancelados a un tercero por concepto de seguro previsional, dineros que ya fueron cancelados en años pasados, no es lógico que mi representada tenga que asumir de su propio patrimonio, dineros que se pagaron reitero, a una aseguradora en virtud de un contrato celebrado que tuvo plena validez jurídica, y que por decisión de un fallo judicial ya no sería válido, ocasionándole un perjuicio económico a SKANDIA PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. ya que tendría que tomar dinero de su propio patrimonio para cancelar la suma por concepto de seguro previsional, cuando existió una entidad en este caso MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. que fue la encargada de recibir los dineros en virtud del contrato, obligando

entonces a mi representada a solicitar la inclusión de dicha aseguradora en este proceso, para que cancele las sumas de dinero que fueron pagadas por mi representada mes a mes por motivo de la afiliación de la señora CATALINA PEREZ ABAD."

La *A quo* mantuvo su decisión reiterando lo expuesto inicialmente para negar el llamamiento.

Al considerar debidamente sustentado el recurso de alzada lo concedió ante esta Corporación.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la decisión adoptada y la inconformidad de la recurrente, habrá de establecerse si hay lugar o no a admitir la vinculación de la compañía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A en calidad de llamada en garantía de la AFP Skandia Pensiones y Cesantías S.A.

La figura del llamamiento en garantía se encuentra consagrada en el artículo 64 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del estatuto procesal laboral, el cual a la letra señala:

"LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación."

La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en providencia AC2900-2017 se refiere al tema en los siguientes términos:

"... la figura del «llamamiento en garantía», la cual se ha considerado como un tipo de intervención forzosa de un tercero, quien por virtud de la ley o de un contrato

ha sido solicitada su vinculación al juicio, a fin de que, si el citante llega a ser condenado a pagar una indemnización de perjuicios, o aquel le reembolse total o parcialmente las sumas que debió sufragar, por virtud de la sentencia.

El fundamento, entonces, de esa convocatoria, es la relación material, puesto que lo pretendido es transferir al citado las consecuencias pecuniarias desfavorables previstas para el convocante interviniente en el litigio e insertas en el fallo.

La vinculación de aquél se permite por razones de economía procesal y para brindarle la oportunidad de ejercer su derecho de defensa, en la pretensión de reembolso formulada por la parte citante.» "

La misma corporación en sentencia SC1304 del 27 de abril de 2018 indicó:

Ahora, sea que el llamamiento en garantía lo proponga una u otra parte, lo significativo es que éste comporta el planteamiento de la llamada pretensión revérsica, o la "proposición anticipada de la pretensión de regreso" ..., o el denominado "derecho de regresión" o "de reversión", como lo ha indicado la Corte, que tiene como causa la relación sustancial de garantía que obliga al tercero frente a la parte llamante, "a indemnizarle el perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia" (artículo 57). De modo que, de acuerdo con la concepción que sobre el llamamiento en garantía establece el texto legal antes citado, la pretensión que contra el tercero se formula es una pretensión de condena eventual (in eventum), es decir, que ella sólo cobra vigencia ante el hecho cierto del vencimiento de la parte original y que, con ocasión de esa contingencia de la sentencia, "se vea compelido a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago..."

Frente a la procedencia de la referida vinculación la jurisprudencia ha señalado:

"... En el mismo sentido, se ha precisado adicionalmente que, la procedencia del llamamiento en garantía está supeditada a la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la misma litis principal se defina la relación que tienen aquellos dos. Como lo ha sostenido la Sala, los requisitos que debe reunir el escrito de llamamiento en garantía son los establecidos en el Código de Procedimiento Civil, es decir, el nombre de la persona llamada y el de su representante si aquél no puede comparecer por sí mismo al proceso; la indicación del domicilio del denunciado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación - bajo juramento - de que se ignoran; los hechos en que se basa la denuncia y los fundamentos de derecho que se invoquen, y la dirección de la oficina o habitación donde el denunciante y su apoderado recibirán notificaciones personales. También ha quedado claro que la exigencia de que, en el escrito de llamamiento, se expongan los hechos en que se apoya la citación del tercero y los fundamentos de derecho que sustenten la actuación, tiene por finalidad establecer los extremos y elementos de la relación sustancial que se solicita sea definida por el juez, y de otro lado, ofrecer un fundamento fáctico y jurídico mínimo del derecho legal o contractual en que se

*apoya el llamamiento en garantía que se formula, en orden a que el uso de ese instrumento procesal sea serio, razonado y responsable y, al propio tiempo, se garantice el derecho de defensa de la persona que sea citada en tal condición al proceso.*¹

De conformidad con el marco normativo y jurisprudencial anteriormente mencionado, la Sala revocará la decisión impugnada, con fundamento en lo que pasa a exponerse:

Dentro del expediente digital, obra escrito independiente, en el cual la sociedad hoy recurrente solicita la vinculación de un tercero a través de la figura del llamamiento en garantía, en dicho libelo claramente determina el nombre del llamado, su domicilio e igualmente expone ampliamente los hechos en los cuales basa la intervención, expresando entre otros, lo siguiente:

"(...)

2. Desde el año 2017, el Demandante se encuentra afiliado al Fondo Obligatorio de Pensiones administrado por SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. conforme se puede apreciar en el Formulario de Afiliación de fecha.

3. SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 19931, suscribió con MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A. un contrato de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones, entre ellos la Demandante, tal como se acredita con los documentos adjuntos a esta solicitud. Dicho contrato de seguro previsional, para lo que aquí interesa, tuvo como vigencia las siguientes fechas 2017 y 2018.

4. El contrato de seguro previsional mencionado, cuya vigencia estuvo comprendida entre 2017 y 2019, cúbrelos riesgos de invalidez y muerte del Demandante para ese interregno temporal, en su calidad de afiliada al Fondo Obligatorio de Pensiones de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., tal y como se lee en la carátula de ese seguro, donde se establece quiénes son los asegurados de ese contrato.

5. Ahora bien, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS., como era su obligación legal, realizó los pagos correspondientes a las primas del seguro previsional de invalidez y sobrevivientes a favor dela compañía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A desde el 2017 y 2018.

6. Teniendo en cuenta que SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS., trasladó a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, los conceptos dinerarios - primas-para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo-Sección Tercera. Consejero ponente: Enrique Gil Botero. Radicación número: 76001-23-31-000-1999-01387-01(33705) del 25 de julio de 2007.

*Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos la Demandante), y que, por tanto, esta administradora ya no cuenta con dichos recursos, es necesaria la vinculación al presente trámite judicial de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, toda vez que en caso de que se condene a devolver los aportes de la Demandada a la Administradora Colombiana de Pensiones–COLPENSIONES-, junto con los gastos de administración de los que trata el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, corresponde a la aludida aseguradora el cumplimiento de esa obligación en lo que se refiere, particularmente, **a la prima pagada por el seguro previsional prenotado.**”*

Seguidamente en el acápite que rotula como fundamentos de derecho, luego de transcribir varias disposiciones normativas expresa:

"Es preciso mencionar que existen algunas sentencias de la Corte Suprema de Justicia en donde se establece que, al existir un vicio del consentimiento en el Traslado de Régimen Pensional de cualquier ciudadano, las Administradoras de Fondos de Pensiones deberán devolver a la Administradora Colombiana de Pensiones–COLPENSIONES-todos los valores contenidos en la cuenta de ahorro individual del Demandante, incluidos los gastos de administración y aseguramiento descritos anteriormente.

Aun cuando la ratio de esas providencias es del todo controvertible, según lo previsto en el ordenamiento jurídico vigente, en todo caso, a la luz de los hechos relatados y de los fundamentos de derecho expuestos, si el Despacho profiere una condena en ese sentido, la misma, en lo que se refiere a la eventual devolución de la prima del seguro previsional debe ir dirigida contra MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, en vista del presente llamamiento en garantía y de la relación contractual existente entre SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS y esa aseguradora, en razón de la celebración del seguro previsional mencionado, cuya vigencia estuvo comprendida entre 2017y 2018, y cuyas primas fueron oportunamente pagadas por mi representada en favor de esa aseguradora. Por lo anterior y conforme lo establecido en el artículo 64 del Código General del Proceso, es procedente Llamar en Garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, toda vez que existe un vínculo contractual en virtud del cual, en caso de condena, esa sociedad debería reembolsar los valores pagados por concepto de seguro previsional obligatorio.”

Y finalmente para soportar sus argumentos aporta como pruebas: i) Contrato de Seguro Previsional celebrado entre SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS y la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., con vigencia temporal comprendida entre 2007 al 2018; ii) Formulario de Afiliación de la señora CATALINA PEREZ ABAD suscrito el día 1 de noviembre de 2017, iii) Certificados de Existencia y Representación Legal de la sociedad SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS y de la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Luego, indefectiblemente se concluye que, se cumple a cabalidad con el conjunto de requisitos formales y sustanciales de que tratan los artículos 64 y 65 del CGP, y especialmente se acompaña al escrito de llamamiento la

prueba demostrativa de la existencia del vínculo jurídico sustancial que fundamenta la vinculación del tercero, como se indicó, esto es, el contrato de seguros previsional, identificado con el número de póliza 9201411900149, y en ese orden de ideas, es procedente el llamamiento invocado, sin que pueda examinarse en este momento procesal el fondo del asunto respecto a si es o no posible que la llamada responda por lo pretendido para admitir la intervención, como lo analizó la juez de primer grado, por cuanto ello solo es viable al momento de emitir sentencia, estadio en el cual se decidirá en forma definitiva las relaciones jurídicas entre llamante y el llamado, que fue precisamente lo que ocurrió en la providencia SL544-2019 que cita la autoridad judicial en primera instancia, puesto que en aquel asunto se resolvió justamente el recurso de casación presentado contra la condena impuesta a la ya vinculada en calidad de llamada en garantía de Colfondos S.A, Aseguradora de Vida Colseguros S.A., caso completamente diferente al aquí expuesto.

Colofón con lo esbozado, habrá de revocarse la providencia objeto de apelación, para en su lugar, admitir el llamamiento en garantía formulado por la AFP Skandia S.A, frente a la compañía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

En consecuencia, se ordena remitir el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para lo de su competencia.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,**

Resuelve

REVOCAR el auto proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de esta ciudad, el 17 de febrero del año en curso, dentro del proceso ordinario promovido por **Catalina Perez Abad** contra **Colpensiones y las Sociedades administradoras de fondos de pensiones Porvenir S.A. y Skandia S.A.**, para en su lugar, admitir el llamamiento en garantía formulado por la AFP Skandia S.A, frente a la compañía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

Por Secretaría remítase el expediente digital con la presente actuación al Juzgado de origen para el trámite pertinente.

Sin costas en esta instancia, al haber prosperado el recurso interpuesto.

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

Los magistrados (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por **ESTADOS No.59** fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8:00 a.m. Medellín, 12 de **abril de 2021**

Secretario